

**НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ ДЕРЖАВНОГО УПРАВЛІННЯ  
ПРИ ПРЕЗИДЕНТОВІ УКРАЇНИ**

**ХАРКІВСЬКИЙ РЕГІОНАЛЬНИЙ ІНСТИТУТ ДЕРЖАВНОГО УПРАВЛІННЯ**

**Затверджено:**

Рішенням Вченої ради ХарРІ НАДУ  
при Президентові України

від «28» березня 2017 р., протокол № \_\_\_\_\_

## **ПРОГРАМА**

**вступного іспиту з презентації дослідницьких пропозицій**

**Харків – 2017**

## ПРОГРАМА ВСТУПНОГО ІСПИТУ

Презентація дослідницьких пропозицій дисертаційної роботи не повинна перевищувати 15 слайдів, але краще вкласти матеріал у 8-12 слайдах (максимум 2 слайди на хвилину промови). Тіло слайдів презентації бажано обрати одне для всієї презентації. Можна скористатися шаблонами, які містить програма. В одному слайді доцільно вміщувати не більше, ніж 12-15 рядків тексту.

**Презентація виступу** повинна містити:

- короткий теоретичний вступ (вказати хто займався досліджуваною проблемою і які підходи вироблені) (1-2 слайди);
- мета та завдання дисертаційної роботи (1 слайд);
- об'єкт та предмет дослідження (1 слайд);
- розгорнутий план-проспект дисертаційного дослідження (2-3 слайди);
- опис передбачуваних результатів дослідження (2-3 слайди);
- висновки та рекомендації (1-2 слайди);
- теоретична та практична значущість результатів дисертаційного дослідження, можливі варіанти їх впровадження та ін (2-3 слайди).

**Класичні помилки презентації:**

- забагато матеріалу на слайді;
- забагато слайдів;
- дуже швидко йдуть слайди;
- малий шрифт;
- надмірне «декорування»;
- фон слайду (шаблон) зливається з текстом або надмірно яскравий, відволікає увагу;
- невиправдане використання ефектів анімації;
- виступаючий говорить до екрану.

**Презентація дослідницьких пропозицій дисертаційної роботи** складається з таких частин:

- виступ вступника;
- відповіді на поставлені запитання;
- відповіді вступника на зауваження, що містяться у протоколі співбесіди на кафедрі;
- виступи членів приймальної комісії.

Виступ складається із трьох смислових частин, які відповідають за змістом вступу, основній частині та передбачуваними висновкам дисертаційної роботи. У вступі доповіді висвітлюється актуальність досліджуваної теми, формулюють об'єкт, предмет, мету та завдання дослідження. Основна частина, передусім, розкриває суть, методiku й особливості організації та проведення емпіричного дослідження та містить аналіз отриманих результатів із демонстрацією розгорнутого плану-проспекту дисертаційного дослідження. У передбачуваних висновках наводяться головні результати дослідження і визначається теоретичне і практичне значення отриманих результатів та можливі перспективи подальших досліджень.

Вступник має можливість заздалегідь ознайомитися з зауваженнями, що містяться у протоколі співбесіди на кафедрі, отже зобов'язаний підготувати відповіді на подані зауваження.

Культура мовлення та дотримання регламенту є обов'язковим елементом культури й етики наукових повідомлень.

**Критерії оцінювання** презентації дослідницьких пропозицій:

1. Уміння сформулювати тему й обґрунтувати її актуальність.
2. Рівень опрацювання теми, повнота її розкриття.
3. Повнота аналізу літературних джерел.

4. Адекватність передбачуваних методів дослідження.
5. Адекватність досліджуваної групи меті дослідження.
6. Якість інтерпретації та аналізу передбачуваних результатів дослідження.
7. Відповідність теми дисертаційного дослідження меті та завданням, коректність висновків.
8. Творчий підхід, самостійність, оригінальність в опрацюванні матеріалу.
9. Мовне оформлення та володіння стилем наукового викладу; коректність цитувань, оформлення бібліографії.
10. Правильність та акуратність оформлення слайдів.
11. Доповідь, її відповідність дисертаційній роботі; інформативність отриманих результатів; культура мовлення.
12. Використання під час захисту засобів унаочнення та якість їх виконання.
13. Вміння коректно, стисло, точно відповідати на запитання.

Оцінка презентації дослідницьких пропозицій виводиться на підставі підсумування балів, виставлених членами приймальної комісії. Кожен з оцінюваних аспектів має певну максимально можливу кількість балів:

**Відмінно.** Зроблена презентація забезпечує повне розкриття теми і містить елементи новизни. Теоретико-методична частина містить значний і різноманітний масив опрацьованих інформаційних джерел, критичний огляд наукової літератури, узагальнення і висновки, які дозволяють чітко визначити авторську позицію. Аналітична частина містить глибокі і всебічні дослідження зовнішнього і внутрішнього середовища досліджуваного об'єкта, автор використовує сучасні аналітичні і методологічні інструментарії, представлені авторські висновки базуються на якісно опрацьованій статистичній інформаційній базі. Представлені рекомендації мають практичну цінність, адекватні виявленим проблемам. У роботі розроблені управлінські аспекти впровадження запропонованих пропозицій.

Доповідь логічна, повна, стисла, проілюстрована бездоганно оформленими наочними матеріалами. Відповіді на запитання правильні, стислі, аргументовані.

**Добре.** Тема розкрита, але мають місце окремі недоліки непринципового характеру. У презентації зустрічається порушення логіки у побудові дослідження, взаємозв'язок між підрозділами роботи. Аналіз літературних джерел зроблений поверхнево, відсутні узагальнення, наукова полеміка, авторські висновки, посилання на першоджерела. Дослідження проведені на обмеженій інформаційній базі, відсутні чітко аргументовані авторські висновки. Подані у роботі авторські пропозиції не містять аналітичного обґрунтування економічної доцільності їх реалізації.

Відповіді на питання в основному правильні, студент добре знає предмет роботи.

**Задовільно.** Тема роботи в основному розкрита, але мають місце недоліки змістовного характеру, наявні ознаки компіляції, відсутні узагальнення, авторські висновки. Назви окремих розділів не відповідають змісту, план дослідження незбалансований. Порушена логіка представленого матеріалу, змістовне наповнення окремих розділів не пов'язано між собою. Є зауваження щодо оформлення презентації.

Доповідь прочитана за текстом, вступник не володіє окремими питаннями теми, не всі відповіді на запитання членів приймальної комісії правильні або повні. Наочні матеріали не відображають зміст передбачуваного дослідження.

**Незадовільно.** Мета роботи сформульована не чітко, змістовне наповнення не відповідає темі дослідження. Відсутня логіка у побудові дослідження, назви окремих розділів не відповідають їх змісту. Важко визначити ступінь самостійності представлених матеріалів. Обґрунтування запропонованих рекомендацій і пропозиції відсутнє. Оформлення має суттєві недоліки.

Доповідь не відображає зміст роботи, більшість відповідей на запитання неточні або неправильні, вступник не володіє предметом дослідження. Наочні матеріали відсутні.

**Перший заступник директора**

**Д.В. Кармишев**

**Начальник управління координації  
наукових досліджень  
та інформаційно-аналітичної роботи**

**А.О. Кузнецов**

**Завідувач сектора підготовки  
науково-педагогічних та наукових кадрів**

**В.М. Монастирний**